

Dalam Mahkamah Sesyen di Shah Alam
 Dalam Negeri Selangor Darul Ehsan, Malaysia
 WRIT NO.: BA-A52-43-05/2020

ANTARA

Tetuan Foo Hiap Siong & Co.

Plaintif

Sinas Teknik Sdn. Bhd.

Defendan

Alasan Penghakiman

1. Rayuan

1.1 Rayuan ini difailkan oleh pihak defendan yang tidak puas hati dengan keputusan mahkamah yang membenarkan tuntutan plaintif dengan kos ikut skala.

2. Fakta Ringkas Kes Plaintif

2.1 Tuntutan plaintif terhadap defendan adalah atas dakwaan plaintif bahawa defendan bersetuju untuk melantik plaintif untuk membuat kerja-kerja guaman bagi pihak defendan.

2.2 Hasil dari kerja-kerja yang telah dibuat, plaintif telah mengeluarkan inuis-inuis berjumlah RM233,119.14 kepada defendan.

2.3 Senarai inuis-inuis berserta butir penerima adalah seperti berikut:-

Bil.	Butir-butir	Jumlah Inuis	Penerima
1.	Proforma Inuis (1) bertarikh 03/06/2017	RM13,330.00	Razmaju Beverages Sdn Bhd
2.	Proforma Inuis (1) bertarikh 20/11/2017	RM3,657.00	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd



3.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM14,522.00	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd
4.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM15,582.00	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd
5.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM14,522.00	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd
6.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM14,522.00	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd
7.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM12,561.00	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd
8.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM16,551.90	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd
9.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM11,251.90	Tiada maklumat
10.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM11,251.90	Sinas Teknik Sdn Bhd dan/atau Razmaju Beverages Sdn Bhd
11.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM16,640.94	Razmaju Beverages Sdn Bhd
12.	Kenyataan Pembayaran bertarikh 19/02/2018	RM2,734.80	Sinas Teknik Sdn Bhd
13.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM5,479.00	Sinas Teknik Sdn Bhd
14.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM5,479.00	Sinas Teknik Sdn Bhd
15.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM34,386.00	Sinas Teknik Sdn Bhd
16.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM5,489.00	Razmaju Beverages Sdn Bhd
17.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM10,799.00	Razmaju Beverages Sdn Bhd
18.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM5,479.00	Razmaju Beverages Sdn Bhd
19.	Kenyataan Pembayaran bertarikh 27/09/2018	RM3,347.20	Razmaju Sdn Bhd



20.	Proforma Invois (1) bertarikh 20/11/2017	RM1,365.00	Sinas (M) Sdn Bhd
21.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM4,824.00	Sinas Teknik Sdn Bhd
22.	Kenyataan Pembayaran bertarikh 01/08/2018	RM1,150.00	Sinas Teknik Sdn Bhd
23.	Proforma Invois (1) bertarikh 17/11/2017	RM1,312.00	Razmaju Management Sdn Bhd
24.	Kenyataan Pembayaran bertarikh 17/08/2018	RM5,110.00	Sinas Teknik Sdn Bhd
25.	Proforma Invois (1) bertarikh 14/03/2018	RM1,772.50	Sinas Teknik Sdn Bhd
JUMLAH TERTUNGGAK		RM233,119.14	

2.4 Adalah dakwaan plaintif, defendan gagal membayar yuran perkhidmatan guaman. Maka tindakan ini difailkan.

3. Fakta Ringkas Kes Defendan

3.1 Adalah dakwaan pihak defendan bahawa tiada bukti dikemukakan oleh plaintif bahawa defendan telah melantik plaintif melakukan kerja-kerja guaman bagi syarikat-syarikat lain yang bukannya pihak defendan.

3.2 Pihak defendan juga berkata prinsip entiti undang-undang berbeza hendaklah digunapakai dalam kes ini.

3.3 Pihak defendan selanjutnya mendakwa pihak defendan bukanlah pemegang saham disyarikat-syarikat lain.

3.4 Walaupun saksi defendan (SDI) merupakan pengarah di syarikat-syarikat lain, ianya tidak boleh disifatkan sebagai terdiri daripada kumpulan yang sama.

3.5 Justeru tuntutan plaintif dinafikan oleh pihak defendan.



4. Isu-Isu untuk Dibicarakan

- 4.1 Sama ada pihak defendan perlu membuat pembayaran perkhidmatan kepeguaman yang diberikan oleh plaintif sepertimana yang diarahkan oleh pengarah syarikat defendan.
- 4.2 Sama ada prinsip entiti berasingan terpakai di dalam kes ini yang mana akan menafikan bayaran perkhidmatan plaintif terhadap defendan.
- 4.3 Sama ada kegagalan defendan memfailkan bil taksiran di Mahkamah dalam tempoh masa yang ditetapkan di bawah seksyen 126 dan 128 Akta Profesion Undang-Undang 1967 menghadkan hak defendan mempertikaikan tuntutan bayaran perkhidmatan kepeguaman plaintif.

5. Keputusan Mahkamah

- 5.1 Adalah terbukti melalui carian Suruhanjaya Syarikat Malaysia bahawa SDI telah menjawat jawatan pengarah defendan bermula 16.09.2008 sehingga 04.10.2018.
- 5.2 Melalui keterangan yang dikemukakan dalam kes ini jelas terbukti SDI telah berurusan dengan plaintif bagi pelbagai kerja-kerja perkhidmatan kepeguaman yang merangkumi penyediaan perjanjian pelbagai jenis, syer-syer perniagaan, notis tuntutan guaman dan juga memorandum persefahaman.
- 5.3 Semua arahan SDI diberikan kepada plaintif melalui emel dan komunikasi WhatsApp.
- 5.4 Pihak plaintif telah kemukakan dokumen-dokumen yang relevan di dalam ikatan dokumen bersama berhubung perkara ini.
- 5.5 Seterusnya di dalam ikatan dokumen bersama (Lampiran 58) terbukti SDI mengarahkan plaintif menyediakan satu perjanjian usahasama di antara Pahang Technology Resources Sdn. Bhd dan Razmaju Beverages Sdn Bhd.



- 5.23 Fakta-fakta relevan berhubung kumpulan syarikat telahpun dikemukakan sepertimana yang dinyatakan di bawah Aturan 18 Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012.
- 5.24 Fakta kes jelas menjurus kepada dapatan fakta bahawa defendan dan syarikat-syarikat induknya adalah satu kumpulan syarikat.
- 5.25 Kesemua emel oleh SDI membuktikan segala arahan beliau kepada plaintif adalah bagi pihak defendan dan kesemua syarikat induk iaitu Sinas Group.
- 5.26 Selanjutnya, perbualan yang dikemukakan oleh SDI dalam "WhatsApp Sinas Exco" juga membincangkan perkara-perkara berhubung projek-projek defendan dan syarikat-syarikat induk defendan. Ianya membuktikan operasi adalah dibuat secara berkumpulan.
- 5.27 Adalah juga dibuktikan kesemua invois-invois telah dihantar kepada defendan sepertimana yang diarahkan oleh defendan.
- 5.28 Pihak defendan telah menguruskan semua syarikat-syarikat induk sebagai kumpulan syarikat "Sinas Group".
- 5.29 Mahkamah merujuk kepada kes ***Sunrise Sdn. Bhd. v First Profile (M) Sdn. Bhd. [1996] 3 MLJ 533*** yang memutuskan seperti berikut:-

"We are in complete agreement with the basic principle of the fundamental attribute of a corporate personality is that a corporation is a legal entity distinct from its members be they individuals or corporate bodies. In cases where there are signs of separate personalities of companies being used to enable persons to evade their contractual obligations or duties, the court will disregard the notional separateness of the companies." (pp543)

"Peeping behind the veil is to enable the courts to obtain information on certain features of a company i.e. its compositions, the type of company – holding / subsidiary, proportion of shareholding and control." (Pp542)



“ There was also uncontradicted evidence shows that the holding company controlled and managed the subsidiary fully owned by it. Therefore, the composition, type, shareholding and control of the subsidiary stood in front of the veil, and there was no need to lift the veil to unveil them. Therefore, the injunction was granted against the controller and manager.” (pp542)

5.30 Rujukan juga dibuat kepada kes ***Atlas Maritime Co Sa v Avalon Maritime Ltd; The Coral Rose (No 1) [1991] 4 ALL ER 769*** yang menghuraikan keadaan yang perlu bagi mengenenpikan prinsip syarikat berasingan. Ianya adalah seperti berikut:-

“In this case, the defendant who was a wholly owned subsidiary of a Swiss company purchased a damaged vessel and made repairs to it by using funds advanced to it by its parent company. The defendant sold the vessel to the plaintiff and later canceled the sale. The plaintiff filed an action seeking a declaration that there was a valid oral contract and damages for wrongful repudiation of contract and Mareva injunction. The defendant sold the vessel to a 3rd party and transferred the proceeds of the sale and less the amount which was subject to the injunction to the parent company. The defendant applied for a discharge of the injunction to enable it to transfer the frozen funds to the parent company as a business debt owing to its creditors.

The Court would not exercise its discretion to vary or discharge a Mareva injunction to enable the party enjoined to repay a loan to a creditor out of frozen assets where, having regard to the nature of the relationship between the two parties and the nature of the debt itself. It was clear that the party subject to the injunction was a wholly – owned subsidiary of the creditor and that repayment of the loan was not repayment in the ordinary course of business or a payment to trade creditors in the ordinary way but repayment of loan or trading capital which would effect an evasion of the purpose underlying Mareva relief by placing assets which would otherwise be available to satisfy a judgment in favour of the plaintiff's reach. On the facts it was clear that, looking behind the corporate veil, the creditor was the ultimate parent of the defendant company as to 100% of the ownership, that the sum owed to the parent company was not a debt incurred in the course of ordinary routine trading but represented funds advanced to the defendant as trading capital and that the defendant was seeking by the proposed repayment to take action designed to ensure that subsequent orders of the Court were rendered less effective than would otherwise be the case or desired to use assets frozen by the injunction merely to evade its underlying purpose. It followed that the variation sought by the defendant company would be refused and that its appeal would therefore be dismissed (see p775 e, p, 776c, d h, j, p 777 a, e to p 778 a, p 779 j, p 780 c to j and p 781 b c, post); dicta of Danckwerts LJ in *Merchandise Transport Ltd v British Transport Commission [1961] 3*



5.36 Justeru alasan defendan bahawa beliau tidak tahu akan invois-invois tersebut tidak berasas.

5.37 Ini juga dikukuhkan dari keterangan SDI yang memberi penjelasan tidak tahu akan invois-invois atas alasan PKP.

5.38 PKP adalah tahun 2020 manakala insiden berhubung invois-invois adalah tahun 2017.

5.39 Keterangan SDI dirujuk

“VC : Ini, apa bantahan dari tarikh 2017 ini, masa Encik terima, ada apa-apa bantahan yang dibuat dalam masa 6 bulan?”

SDI : Tak ada, sebab masa PKP baru saya dapat invois. Baru saya dapat bundle invois.

VC : PKP itu bila?

SDI : The first MCO.

VC : That one was 2020, betul?

SDI : Yes.

VC : Kita talking about 2017 November.

SDI : SDI because you are asking adakah saya terima? Memang saya tak terima.

VC : Defendan, defendan, defendan.

SDI : Defendan pun masa PKP, saya yang pergi ke office angkat, the first PKP.

VC : That one is 2020.

SDI : Betul.

VC : Okay, never mind. I just put to you dari tarikh November 2017 berdasarkan tarikh ini ya, ini ada tak bantahan dalam 6 bulan?”

SDI : Tak receive macam mana bantahan.

VC : Yes or no? then no la.

SDI : No.”

5.40 Rujukan dibuat kepada kes ***Rainbow Enterprise Co Ltd v Tahb Auto Sdn. Bhd. [2018] MLJU 887.***



dikenakan bil itu sebelum tamat satu bulan dari tarikh writ atau proses pemula lain disampaikan kepada pihak itu, memerintahkan supaya bil itu ditetapkan;

- (c) *Jika suatu bil jumlah wang kasar dirujuk untuk penetapan, sama ada di bawah seksyen ini atau mana-mana seksyen lain, tiada apa-apa jua dalam seksyen ini boleh menyentuh mana-mana kaedah mahkamah berkenaan dengan penetapan dan peguam bela dan peguam cara itu hendaklah memberi pegawai penetapan itu apa-apa butir mengenai apa-apa kos yang diliputi oleh bil itu sebagaimana yang dikehendaki oleh pegawai penetapan itu.*
- (2) *Subseksyen (1) tidak terpakai bagi fi yang dibayar kepada seseorang peguam bela dan peguam cara yang diarahkan sebagai seorang peguam kanan."*

5.46 Mahkamah merujuk kepada kes ***Yau Jiok Hua v Syarikat Kilang Bata-Bata Chip Siah Sdn. Bhd. [1998] 3 MLJ 753*** yang memutuskan seperti berikut:-

- " (1) To avoid the conflict between s 121(1)(b), and ss 126(1) and 128(1), the latter provisions must be construed to refer only to a bill containing detailed items and not to a gross sum bill; thus the provisions will then operate independently (see p763G-H).
- (2) The reference in s 126(1) to the right of taxation of a bill of costs clearly contemplates a bill of costs that is ready for taxation within the meaning of s 132 and O 59 r 24 (ie a bill of costs which contains detailed items in the manner required by A the Order) is not a bill of costs within the meaning of the rule and consequently s 132. As s 128(1) refers to the six months period in s 126(1), it must also refer to a bill in the same form (see p 764G-H).

The law enshrined in s 121 is therefore clear. The solicitor's bill of costs may at his option either contain detailed items or be for a gross sum. Pursuant to s 121(1)(a), the party chargeable upon whom a gross sum bill has been delivered may require the advocates and solicitor to deliver to him in lieu of the costs a bill containing detailed items, and the gross sum bill shall thereupon be of no effect. Upon delivery of the bill containing the detailed items, the party chargeable may, if he desires to have the bill taxed, by petition obtain an order to that effect as provided by s 126(1).

If he does not take any action after having received the bill containing the detailed items, then the sanctions contained in ss 126(1) and 128(1) shall apply. On the other hand, if the party chargeable does not take any



step after service on him of the gross sum bill and an action is commenced for the recovery of the costs, his only remedy is to request for an order of taxation within a period of one month from the service on him of the writ or other originating process claiming for the costs. The taxation shall be on the gross sum bill as provided by s 121(1)(b) and (c). Needless to say, he would have lost his right to taxing of a bill containing detailed items."

5.47 Adalah jelas Akta Profesion Undang-Undang 1976 tidak menghalang budibicara seseorang peguamcara untuk memulakan prosiding guaman sivil terhadap anak guaman yang enggan ataupun gagal menjelaskan bayaran perkhidmatan kepeguaman.


5.48 Mahkamah juga sehaluan dengan keputusan kes ***BlackLion Law LLP v Amira Nature Foods Ltd and another [2022] EWHC 1500 (Ch)*** yang memutuskan sesebuah firma peguam memerlukan aliran tunai bagi memastikan pengendalian perniagaan. Justeru adalah tidak bernas bagi dakwaan perkhidmatan percuma seperti yang dikatakan oleh defendan.

6. Kesimpulan

6.1 Dalam mengambilkira kesemua keterangan-keterangan saksi-saksi dan juga hujahan-hujahan pihak plaintif dan pihak defendan, pihak plaintif telah berjaya membuktikan kes atasimbangan kebarangkalian.

6.2 Tuntutan plaintif terhadap defendan dibenarkan dengan kos ikut skala.

Bertarikh 1hb September 2022


Indra Nery Savandiah
Hakim Mahkamah Sesyen
Shah Alam
Selangor

Chong Wei Chen (Khoo May Yee with her)
Solicitors for the Plaintiff
Messrs Valerie Chong & Co.

Mohamad Syakir bin Mohamad Fawzi
Solicitors for the Defendant
Messrs Lee & Partners



